ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-11/22

в отношении адвоката

Ж.М.С.

г. Москва 29 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Ж.М.С., заявителя Б.В.А. и его представителя Р.А.Л.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.10.2022 г. по жалобе доверителей Р.А.Л. и Б.В.А. в отношении адвоката Ж.М.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

21.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителей Р.А.Л. и Б.В.А. в отношении адвоката Ж.М.С., в которой сообщается, что 03.08.2022 г. Р.А.Л., действующая в интересах Б.В.А., заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в суде по гражданскому делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 35 000 рублей. Адвокат направил исковое заявление 16.08.2022г. с нарушением подсудности. 06.09.2022 г. исковое заявление было направлено повторно. Адвокат не информировал Р.А.Л. о ходе исполнения поручения. Заявитель самостоятельно отвозил в суд оригиналы документов, узнавал о дате судебного заседания. Предварительное слушание было назначено на 13.10.2022 г. Адвокат стал требовать дополнительной оплаты в размере 15 000 рублей и возмещение расходов на такси в размере 5 000 рублей, поэтому заявитель вынуждена была расторгнуть соглашение досрочно.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 03.08.2022 г. на представление интересов Б.В.А. в Т. суде МО по иску о расторжении брака;

- отчёта о проделанной работе от 04.10.2022 г.;

- платёжного поручения на сумму 35 000 рублей;

- уведомления о расторжении соглашения от 07.10.2022 г.;

- переписки адвоката и заявителя (заявитель спрашивает о дате судебного заседания).

В заседании Комиссии заявитель и его представитель поддержали доводы жалобы. Представитель заявителя Р.А.Л. пояснила, что исковое заявление, составленное и направленное в суд адвокатом дважды оставалось без движения, в первый раз из-за нарушения подсудности и во второй раз из-за того, что адвокат не приложил подлинное свидетельство о браке.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что полностью исполнил досудебную честь поручения, в суде интересы Б. не представлял, поскольку соглашение было расторгнуто досрочно. Отправил заявителю отчёт о проделанной работе. Р. потребовала вернуть излишне уплаченные денежные средства, но адвокат не понимает о каких деньгах идёт речь. Исковое заявление было направлено в районный суд, а не к мировому судье, поскольку адвокат хотел «получить потенциально более внимательного арбитра». Оплата дополнительно 15 000 рублей была предусмотрена соглашением, но заявитель её не производила, оплата транспортных расходов также предусмотрена соглашением.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства и переписка с заявителем Р.А.Л. на 14 л.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что данных было мало, поэтому он сказал представителю заявителя, что будет думать в какой суд подавать исковое заявление. Он для того и принимал присягу адвоката, чтобы думать! Исковое заявление 10 дней лежало на утверждение представителя заявителя, у нее самой высшее юридическое образование и она могла увидеть, что подсудность указана неправильно. Он действительно сказал о необходимости доплаты 15 000 рублей за каждое судебное заседание, поскольку это предусмотрено соглашением.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

03.08.2022 г. между представителем заявителя Б.В.А. – Р.А.Л. и адвокатом было заключено соглашение, по условиям которого адвокат принял поручение по представлению интересов Б.В.А. в Т. городском суде МО по иску о расторжении брака. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 35 000 рублей.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В заседании Комиссии находит своё подтверждение довод жалобы о том, что исковое заявление дважды оставалось без движения, поскольку при его составлении и подаче адвокат неправильно определил подсудность иска и не приложил подлинных документов. Адвокат объясняет это тем, что хотел получить «потенциально более внимательного арбитра», а также ссылается на то, что представитель заявителя сама могла увидеть допущенную ошибку, но ничего об этом не сказала.

Комиссия неоднократно отмечала, что, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

В рассматриваемой ситуации несоблюдение адвокатом правил подсудности является очевидной ошибкой, которая привела к явному затягиванию исполнения поручения доверителя. Комиссия напоминает адвокату, что процессуальное законодательство не предусматривает возможности обхода правил подсудности исходя из мнения стороны о более качественном рассмотрении дела судьёй вышестоящего звена судебной системы.

Более того, Комиссия обращает внимание, что согласно п. 3.11 вышеуказанного соглашения, гонорар адвоката может быть увеличен в случае изменения подсудности иска. Таким образом, адвокату было выгодно подать иск с несоблюдением правил подсудности, поскольку это влекло потенциальную возможность требовать от доверителя увеличение размера вознаграждения. Поэтому Комиссия считает, что, исполняя поручение доверителя, адвокат руководствовался соображениями собственной выгоды и безнравственными интересами, что является грубым нарушением пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА.

Переписка адвоката и заявителя, представленная Комиссии, с очевидностью подтверждает, что после исправления ошибки с подсудностью, адвокат не интересовался дальнейшей судьбой искового заявления, не приложил подлинное свидетельство о браке, узнал о дате судебного заседания от доверителя. Комиссия считает, что адвокат действовал недобросовестно, но данные действия охватываются общей квалификацией допущенного нарушения (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА) и не образуют самостоятельного состава дисциплинарного проступка.

Комиссия не находит нарушений в требованиях адвоката дополнительной оплаты 15 000 рублей за каждое судебное заседание, поскольку это предусмотрено п. 3.1 соглашения между сторонами и заявитель не мог об этом не знать.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Ж.М.С. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.В.А., выразившегося в том, что адвокат:

* намеренно допустил очевидную ошибку подсудности иска при исполнении поручения доверителя и не приложил к исковому заявлению подлинные документы;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения, не отслеживал движение искового заявления после его поступления в суд.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.